



ZAPISNIK

1. izredna redna seja Sveta staršev (v nadaljevanju SS)

Datum in lokacija: 04.11.2021 (17.00), v šolski jedilnici.

Prisotni: priloga k zapisniku.

Ugotovitev sklepčnosti: prisotnih je članov 16 (>50%) članov SS, od tega 2 člana po pooblastilu.

Nadomestni člani (s pooblastilom): Nataša ŽABERL (nadomešča Darjo BORŠIČ), Maša FERLINC JURAK (nadomešča Natašo PRIBOŽIČ).

Upravičeno odsotni: priloga

Ad1. Dnevni red

Ob 17.10 predsednik pove, da je prisotnih 16 članov Sveta staršev, od tega dva s pooblastilom in da je bilo precej opravičil izostanka od seje. Vpraša ali kdo od prisotnih morda ve, če se bo pridružil še kakšen član. Meta Kaker (1. a) pove, da je ena članica še na poti. Predsednik pove, da sicer lahko počakamo, ampak zbrani se strinjajo, da se lahko prične s sejo.

Predsednik predstavi razloge za sklic izredne seje. Pove, da je 20.10.2021 prejel zaprosilo za mnenje sveta staršev o kandidatkah za ravnateljico in program dela obeh kandidatk. Z 20.10.2021 torej začne teči 20 dnevni rok v katerem lahko Svet staršev, Svetu zavoda predloži mnenje z obrazložitvijo za obe kandidatki za ravnateljico. 20 dnevi rok se izteče 09.11.2021. Pove, da so v tem času bile tudi jesenske počitnice, ki so praviloma čas preživljanja časa z otroki, saj le-ti niso v šoli, zato je seja sklicana na današnji dan. Prav tako pove, da ne gre za tekoče zadeve Sveta staršev.

Pove, da ima Svet staršev v skladu s 53a. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja ter 25. členom Odloka o ustanovitvi OŠ Franca Rozmana Staneta možnost podati mnenje z obrazložitvijo o vseh kandidatih, ki so se prijavi na razpis za delovno mesto ravnateljice OŠ FRS Maribor in izpolnjujejo pogoje za zasedbo razpisanega mesta.

Prav tako izpostavi, da šola ni uspela zagotoviti pomoči pri vodenju zapisnika, zato bo zapisnik moral voditi sam.

Ob 17.17 se pridruži Martina Praljak (1. b).

Predsednik zbrane prosi k razpravi glede stališč in mnenja, ki mora izhajati iz Programov dela in vizije kandidatk, kar so prejeli skupaj z vabilom na sejo.





Biserka Mergeduš (2. d) vpraša, kako se imenuje ravnateljja.

Predsednik pojasni, da ima Svet staršev pravico in odgovornost podati mnenje z obrazložitvijo o vseh kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnateljico. To pomeni, da mora izdati mnenje z obrazložitvijo za obe kandidatki. Svet zavoda je ugotovil, da pogoje za ravnateljico izpolnjujeta dve kandidatki in za obe kandidatki je Svetu staršev tudi posredoval zaprosilo s programom dela obeh kandidat. Nadalje pojasni, da o ravnatelju odloča Svet zavoda, ki lahko ali pa ne upošteva mnenja deležnikov (ustanovitelj, Učiteljski zbor in Svet staršev). Nadaljuje, da Svet zavoda o izboru obvesti Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, ki ima 30 dni časa za podajo svojega mnenja.

Silvo Ropoša (9. c) prosi za besedo in pove, da sicer nima zapiskov, danes pa je nekaj zadev, ki si jih je moral zapisati. Pove, da naj bi neuradno na učiteljskem zboru bilo 50 glasov učiteljskega zbora za Katjo Pregl. To informacijo je pridobil od svoje hčerke, ki je to videla na oglasni deski v zbornici. Doda, da je to pomembna informacija, saj kaže, da so zaposleni zadovoljni z delom Katje Pregl in to bi moral Svet staršev tudi upoštevati pri svojem mnenju. Dodaja, da je bilo v zadnjem času produciranih veliko inšpekcijskih pregledov delovanja šole in da verjetno ni šlo za redne preglede ampak za prijave. Informacije ima, da se nobeden inšpekcijski pregled naj ne bi končal z negativnimi ugotovitvami. Doda, še da je prav, da se člani v Svetu zavoda odločajo tako kot sklene organ katerega predstavniki so, torej zaposleni kot sklene učiteljski zbor, predstavniki Sveta staršev pa kot sklene Svet staršev.

Zbrani se strinjajo, da so člani Sveta staršev v Svetu zavoda zavezani, da spoštujejo mnenje Sveta staršev.

Silvo Ropoša (9.c) nadaljuje, da je pri prebiranju programa Suzane Grobelšek videl veliko zadev izpostavljenih (na primer boldirana pisava). Izpostavi, da gre za aktivnosti oblikovanja dobrih odnosov v kolektivu, kar se po njegovem mnenju navezuje na domnevno slabe odnose v kolektivu o katerih se v zadnjem času lahko pogosto sliši; sam sicer meni, da odnosi niso slabi. Prav tako gre tudi za vsebine dobrega sodelovanja s starši in Svetom staršev. Občutek ima, da je nekdo kandidatki sugeriral glede programa dela.

Meta Kaker (1. a) pove, da se tudi njej zdi, da so pomagali Grobelškovi, iz njenega programa je zaznati nenavadno naklonjenost organu Sveta staršev. Sicer pa pravi, da njo osebno bolj prepriča strnjena vsebina, kot jo je pripravila Katja Pregl, kakor pa obsežen program, kot ga ima Grobelškova. Doda, da je v tem pogledu 1 proti 0 za Preglovo. Na predstavitvi jo je zmotila izjava gospe Grobelšek, da se je že trikrat prijavila na delovno mesto ravnateljice, torej na nobenem razpisu ni bila izbrana, kar pri njej vzbudi vprašanje, zakaj ni bila izbrana in kakšne vodstvene izkušnje sploh ima. Sicer ne dvomi v dobro strokovno delo ga. Grobelšek, očitno pa kandidatka za vodstveno delo ravnateljice nima ustreznih kompetenc.

Predsednik doda, da moramo biti objektivni in da neuspešno kandidiranje na vodstvene funkcije v šolah ni nujno merilo nesposobnosti. Vedeti bi namreč morali kako se izbira ravnateljje in da





kakovost programa in kompetence pri odločitvah v Svetu zavoda niso vedno merilo izbora. Doda, da je tudi sam že kandidiral na vodstveno funkcijo v šoli in ni bil izbran.

Meta Kaker (1. a) doda, da ima tudi sama podobno izkušnjo in se strinja. Pripomni, da je odločen razlog zakaj podpira Preglovo tudi in predvsem ta, da jo v večinskem delu podpirajo učitelji, ki so tisti, ki najbolj poznajo delovanje šole od znotraj, delajo z našimi otroki in če oni ocenjujejo delo ravnateljice Preglove za dobro in jo podpirajo v kandidaturi, potem je treba temu slediti. Njej je odločilno, da šola dobro dela.

Silvo Ropoša (9. c) izpostavi, da je dobil informacijo, da naj bi starši predstavniki razredov podružnične šole bojkotirali sejo Sveta staršev.

Predsednik pripomni, da je sam predstavnik staršev razreda iz podružnične šole in o tem ne ve nič in, da na seji Sveta staršev dejansko manjka le predstavnica enega razreda.

Meta Kaker (1. a) doda, da je to zelo neodgovorno in zaskrbljujoče. Predstavniki smo dolžni aktivno sodelovati v Svetu staršev, ne pa onemogočati njegovega dela.

Predsednik doda, da je aktivno sodelovanje nujno in da to pomeni udeleževanje na sejah, priprava na seje in objektivno odločanje na sejah.

Maša Ferlinc Jurak (nadomešča 5. a), pove, da se v celoti strinja s tem kar sta povedala g. Ropoša in ga. Kaker in meni, da naj se pove koliko je kdo za katero kandidatko za ravnateljico in da opravimo z glasovanjem.

Predsednik pripomni, da Svet staršev ne glasuje o kandidatki ampak je dolžan pripraviti mnenje z obrazložitvijo za obe kandidatki.

Silvo Ropoša (9. c) doda, da ga motijo domnevni očitki, tudi glede šolskega sklada. Nadaljuje, da lahko pove le, da z ravnateljico dela v Šolskem skladu in to kar vidi je precej načelno, mu je všeč. Ne vidi problemov in kot ve se inšpekcijski nadzori niso končali negativno. Strinja se, da bi se ravnateljica lahko bolj povezovala s starši in upoštevala mnenja Sveta staršev. Tudi sam bi rad videl več analiz o tem kako šola stoji napram drugim šolam in kako uspešni smo. Doda, da bo podprl še en njen mandat na tej poti.

Marko Rataj (8. c) ugotavlja, da od kar je ravnateljica Katja Pregl so razmere veliko boljše. Naredila je veliko izboljšav v primerjavi s tem kako je bilo prej. Zdi se mu, da komunicira s starši, vse se da zmenit. Sedimo v novi jedilnici in to je velik uspeh. Podpira ravnateljico in ne vidi zakaj je treba koga menjat. Več kot 600 otrok je na šoli in interesi staršev posameznih otrok niso nujno pomembni za vse.

Maja Habjanič (3. b) pove, da dajmo oblikovati stališče. Jasno je, da podpiramo Katjo Pregl in dajmo glasovat.





Osnovna šola

Franca Rozmana - Staneta

Kersnikova 10, 2000 MARIBOR

tel.: (02) 2504300, 2504306, fax.: (02) 2504311

Davčna številka.: 25901010

Podračun pri UJP: 01270-6030667458

Predsednik opomni, da Svet staršev ne glasuje ampak oblikuje mnenje o obeh kandidatkah z obrazložitvijo. In doda, da je prav, da se pogovorimo o obeh programih in nato oblikujemo mnenje z obrazložitvijo. Doda, da je prav upoštevanje aktov, ki nalagajo kako naj v tem konkretnem primeru dela Svet staršev in pravilno delo je tudi dokaz odgovornosti in etičnega ravnanja Sveta staršev.

Predsednik nadaljuje, da nima oblikovanega preferenčnega stališča o kandidatkah, ima pa mnenje z argumenti za oba programa. Glede vodenja šole v tem trenutku ne more imeti objektivnega mnenja, ker je znanih premalo dejstev. Doda, da je znanstvenik in mnenja vedno oblikuje na podlagi dejstev. To kar vidi na podružnični šoli pa zagotovo ni odraz dobrega vodenja. Okna so nujno potrebna obnove, notranja vrata in podboji razpadajo, v knjižnici otroci nimajo računalnika, knjižnica je odprta le eno uro na teden, igrišče je nevarno za otroke, nadomeščanja se ne izvajajo. Doda, da to niso razmere primerne za slovensko osnovno šolo v mestu, v 21. stoletju. Glede uspeha izobraževanja pa doda, da je že na prvi seji prosil, da bi se v Letno poročilo šole vključili kazalniki uspešnosti učnega uspeha, ki bi omogočali vpogled v to kako dobro šolo imamo in kaj oziroma če moramo kaj izboljšati. Le na podlagi takšnih in podobnih podatkov lahko Svet staršev ugotovi, kako lahko pomaga. Pove, da bi rad bi videl tudi samoevalvacijsko poročilo šole, ki ga ni.

Maja Habjanič (3. b) pove, da ni edina šola, ki je v takem stanju. Doda, da njen otrok hodi v dijaški dom in, da se že dolgo borijo, da bi se kaj naredilo. Otroci nimajo ograje, nimajo telovadnice. Pove, da je ravnateljica šole prevzela mandat in ne more vsega narediti v tako kratkem času. Strinja se, da je naša vloga pomagati ampak na kulturnen način.

Predsednik še enkrat poudari, da se zaveda omejitev ravnateljice pri vzdrževanju šole in da stanje ni povsem njena odgovornost. Zato je že na prvi seji Sveta staršev prosil za informacijo kolikokrat je Svet zavoda v teh letih pozvala naj kaj ukrene pri sanaciji infrastrukture v Košakih. Njemu je dovolj že ta podatek, saj lahko potem Svet staršev tudi Svet zavoda pozove k ukrepanju. V svetu so predstavniki ustanovitelja in preko njih se lahko vrši pritisk. Ampak ravnateljica je tista, ki mora to spremljati in spodbujati.

Biserka Mergeduš (2. d) pove, da je danes govorila z Darkom (kuharjem) in, da jo je vprašal zakaj menimo, da so otroci lačni. Biserka Mergeduš nadaljuje, da se to navezuje na razpravo na prejšnji seji Sveta staršev, kjer smo ugotavljali več težav glede prehrane. Spomni, da se je razprava na to temo začela s problemi pravočasnega dostopa do kosila na matični šoli, kjer so v času kosil dolge čakalne vrste in otroci ne morejo pravočasno na kosilo. Na tej seji je kot predstavnica razreda v Košakih dodala, da tudi tam starši poročajo, da otroci domov prihajajo lačni. Pove, da je ravnateljica po tej informaciji na Seji sveta staršev napadla kuharja, da se je hrana poslabšala. Ima občutek, da ravnateljica ne zna komunicirati, vedno nekako besedno napada.

Maja Habjanič (3. b) pripomni, da so to delovno pravne zadeve, ki naj jih urejajo drugi. To ni naša stvar in da ni nujno vedno tako kot rečejo zaposleni.

Nataša Žaberl (nadomešča 2. a) se strinja, da ne smemo vedno dobesedno razumeti tako kot povejo drugi.





Nika Pozeb Kolenc (1. c) doda, da gre za subjektivno mnenje kuharja in ni nujno res, da je ravnateljica tako nastopila.

Jasna Nagode (5. c) pove, da lahko v navezavi z gospo Mergeduš doda, da je od zaposlene na Upravni enoti slišala, da je ga. Pregl zelo vztrajna in gre res očitno vedno na nož, kar v tej situaciji ni bilo slabo. Če ne bi bila tako vztrajna, še danes ne bi imeli jedilnice.

Silvo Ropoša (9. c) doda, da je že na prvi seji Sveta staršev pred 9 leti govoril o tem kdaj bo jedilnica in jedilnica je uspela šele Katji Pregl.

Janja Lepenik (9. b) pravi, da jo je na predstavitvi zmotilo, da se nobena od kandidatki ni dotaknila področja usposabljanja učiteljev za otroke s posebnimi potrebami. Izpostavi, da imajo druge šole več uspešnih pristopov s katerimi angažirajo predvsem učitelje, da pridobivajo posebne veščine s katerimi pomagajo otrokom do bolj uspešnega razvoja. Izpostavi šolo v Studencih, kjer je poleg svetovalnih delavcev šola usposobila učitelje mediatorje za delo z Romi. Pove, da se je tak pristop izkazal kot zelo učinkovitega, gre pa za šolo z veliko Romov in so se pač posvetili tej problematiki.

Predsednik doda, da bo o tej posebni temi gotovo morala teči razprava na enih od naslednjih sej, saj je povezana z vprašanji in izzivi učnega uspeha in razvoja otrok. Pove, da ima sam otroka s posebnimi potrebami in da je bilo potrebnega veliko napora z šolo, da smo našli ustrezen pristop. Pove, da je ravnateljica sprva zavračala predloge, kasneje pa smo našli dogovor in opaža, da zdaj otrok napreduje. Pove, da je širši problem obravnave otrok s posebnimi potrebami, saj jih že na nacionalni ravni v naprej obravnavamo kot problematične namesto nadarjene. Doda, da v Ameriki, Kanadi in še kje ti otroci sistemsko pridobijo status nadarjenih otrok s tem pa tudi drugačen pristop k celoviti obravnavi.

Maja Habjanič (3. b) doda, da so eni otroci res nadarjeni, drugi pa imajo šibkosti na tem področju.

Predsednik se strinja in doda, da bi vseeno lahko usmerili več napora v to, da se načrtuje izobraževanje učiteljev z veščinami, ki jim bodo pomagali pri delu z otroci, ki majo tovrstne omejitve. Učiteljem je delo s takšnimi otroki tudi naporno in zato je povpraševal zakaj v Letnem načrtu dela nimamo jasno opredeljenih aktivnosti na področju usposabljanja učiteljev.

Maja Habjanič (3. b) doda, da je vesela, da jim je končno uspelo zaposliti gospo Šket, ki je odlična na področju ravnanja z otroki s posebnimi potrebami. Pove, da je Šketova zdaj sicer zaposlena v OPB in je super, tam tudi lahko pomaga otrokom s posebnimi potrebami.

Predsednik doda, da jo pozna in da je res super, da pa sicer pri delu z njegovim otrokom ni bila najbolj uspešna; je vendarle socialna pedagoginja ne pa tudi specialna oziroma rehabilitacijska pedagoginja, kar je profil pomočnika, ki ga njegov otrok potrebuje.

Maja Habjanič (3. b) meni, da bo na tem področju še potrebno delati, saj da več takšnih otrok prihaja v šole. Veseli jo, ker je veliko odvisno od učiteljev, da nekateri izražajo interes za otroke s





Osnovna šola

Franca Rozmana - Staneta

Kersnikova 10, 2000 MARIBOR

tel.: (02) 2504300, 2504306, fax.: (02) 2504311

Davčna številka.: 25901010

Podračun pri UJP: 01270-6030667458

posebnimi potrebami. Izpostavi primer strokovnjakinje Petre Dobnikar in njene knjige, ki je na njen predlog vključena v učenje.

Silvo Ropoša (9. c) pove, da se je k reševanju vseh problemov vedno pristopalo kurativno in da je Preglova vedno delala aktivno. Izpostavi primer razreda njegovega otroka, kjer so se oblikovale 3 skupine otrok in skupine med sabo ne sodelujejo ter gledajo drug na drugega vzvišeno oziroma odklonilno. Pove, da se je šola v zadnjih 2 mesecih aktivno vključila v reševanje tega problema in otroci zdaj pišejo o tem in stvari se popravljajo.

Predsednik doda, da je to super, saj tako predvidevamo tudi v Vzgojnem načrtu šole.

Predsednik nadaljuje, da se je potrebno vrniti nazaj na osrednjo temo seje in, da glede na akte moramo oblikovati dve mnenji, torej mnenji z obrazložitvijo za obe kandidatki. Pove, da je podrobno prebral programa obeh kandidat in da je pripravil utemeljitev za obe kandidatki. Pri Preglovi je izpostavil okoli 8 točk programa, pri Grobelškovi pa 12 točk programa. Pravi, da po prebranih obeh programih ne more podati negativnega mnenja na program Grobelškove. Ta ima v programu namreč vse predvidene sestavine in program kot tak nakazuje, da ima vizijo. Doda, da podpira tudi program Preglove in torej ni proti Preglovi. Meni pa, da moramo kot organ delovati objektivno in da lahko izpade sila neetično, če program Grobelškove ocenimo negativno. Predlaga, da damo na glasovanje pozitivni mnenji za obe kandidatki in lahko se zgodi, da programu Grobelškove pač ne izglasujemo pozitivnega mnenja, če so zbrani mnenja, da njen program ni ustrezen. Pove, da moramo biti ogledalo otrokom in se odločati objektivno, na podlagi programa in vizije. Nadaljuje, da ima predloga obeh mnenj in obrazložitvi, ki se dotikata obeh programov. Predlaga zapis mnenja, da Svet staršev obema kandidatkama daje pozitivno mnenje in, da se k temu priložita obrazložitvi. K temu nas namreč zavezujejo akti in etičnost, ki jo pokažemo tudi s tem ko se posvetimo obrazložitvi mnenj obeh kandidat.

Večina prisotnih se s tem predlogom ne strinja in meni, da pozitivnega mnenja obema kandidatkama ne damo.

Maja Habjanič (3. c) pripomni, da smo lahko kratki in jedrnat in da ni potrebe po dolgih obrazložitvah.

Predsednik doda, da ne gre za dolžino ampak celovitost obrazložitve. Vendar ne vsiljuje svojega predloga.

Marko Rataj (8. c) pove, da pač dajemo pozitivno mnenje ravnateljici (Katji Pregl) in da se torej pač ve, da proti kandidatki (Suzani Grobelšek) ne damo pozitivnega mnenja.

Silvo Ropoša (9. c) predlaga, da damo na glasovanje mnenje, kot je bilo oblikovano leta 2016 ob prvi izvolitvi Katje Pregl za ravnateljico OŠ FRS. Pove, da ga lahko prebere.

Zbrani se strinjajo, zato Silvo Ropoša (9. c) prebere mnenje kot ga je Svet staršev za Katjo Pregl, kot kandidatko za ravnateljico OŠ FRS Maribor oblikoval na seji Sveta staršev 18.10.2016.



Predsednik doda, da spoštuje mnenje večine, da se tako oblikuje mnenje in prebere predlog mnenja, ki pa ni dobesedno takšen, kot ga je prebral Silvo Ropoša (9c).

Meta Kaker (1. a) pove, da to ni identično prebranemu s strani gospoda Ropoše in da je njeno zaupanje v predsednika zelo nizko.

Predsednik pripomni, da ne razume zakaj, saj, da je prebral predlog mnenja, ki je zelo podoben, ne pa identičen mnenju iz leta 2016. Nadaljuje, da razume da se prisotni ne strinjajo, zato bo počakal, da mu gospod Ropoša pošlje mnenje iz leta 2016 in potem bo to mnenje dal na glasovanje. Ko je prejel mnenje gospoda Ropoše preko elektronske pošte, ga je kopiral kot sledi v sklepu 1.

Predsednik doda, da se je razprava zaključila zato, da na glasovanje naslednji sklep.

Sklep 1: Člani Sveta staršev so na javnem glasovanju podprli kandidaturo gospe Katje Pregl z obrazložitvijo, da jih je njena vizija najbolj prepričala. Menijo, da bo gospa Katja Pregl nadaljevala z dobrim vodenjem šole in si prizadevala za sodobne učne oblike in metode, za njen ugled in urejenost.

ZA	PROTI	VZDRŽAN
16	0	0

Sklep je sprejet.

Predsednik doda, da smo kot organ dolžni dati mnenje za obe kandidatki, ki izpolnjujeta pogoj za ravnateljico in vsako mnenje obrazložiti. Lahko se nam zgodi, da bodo proceduralni oziroma vsebinski zadržki do mnenja, v kolikor Svet staršev ne poda mnenj z obrazložitvijo za obe kandidatki. Predlaga, da se glede na dosedanjo razpravo, ki kaže, da zbrani kandidatke Suzane Grobelšek ne podpirajo, oblikuje naslednji sklep. Kandidatke Suzane Grobelšek Svet staršev ne podpira, ker izreka podporo Katji Pregl. Dodaja pa, da sam takega mnenja v sklepu ne more podpreti, ker ne odraža programa dela kandidatke.

Meta Kaker (1. a) pristopi in prosi, če lahko pogleda kako je zapisano drugo mnenje. Po pogledu se strinja, zato predsednik, da na glasovanje naslednji sklep.

Sklep 2: Kandidatke Suzane Grobelšek Svet staršev ne podpira, ker izreka podporo Katji PREGL.

ZA	PROTI	VZDRŽAN
14	0	2

Sklep je sprejet.



Osnovna šola
Franca Rozmana - Staneta
Kersnikova 10, 2000 MARIBOR

tel.: (02) 2504300, 2504306, fax.: (02) 2504311

Davčna številka.: 25901010

Podračun pri UJP: 01270-6030667458

Razprava se nadaljuje v smeri upoštevanja sklepov 1 in 2 s strani predstavnikov Sveta staršev v Svetu zavoda. Silvo Ropoša (9. c) pripomni, da bi pod točko razno morali razpravljati o zastopanju interesov predstavnikov Sveta staršev v Svetu zavoda.

Prisotni se strinjajo, da na izredni seji razpravljamo le o točki dnevnega reda.

Predsednik pripomni, da se ta del razprave vključi v zapisnik in je torej evidentirano, da Svet staršev pričakuje, da predstavniki Sveta staršev v Svetu zavoda pri glasovanju sledijo sklepom Sveta staršev.

Seja se je zaključila 18.14

PCT pogoja se ni preverjalo.

Zapisničar
Emil Juvan

Predsednik SS
Emil Juvan

Priloge:

1. Lista prisotnosti

